

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学 号: 200011035

UDC\_\_\_\_\_

## 学 位 论 文

# 现阶段我国实施风险导向审计 的适用性研究

王朝群

指导教师姓名: 袁 新 文 教 授

申请学位级别: 硕 士

专 业 名 称: 会 计 学

论文提交日期: 2003 年 5 月

论文答辩日期: 2003 年 月

学位授予单位: 厦 门 大 学

学位授予日期: 2003 年 月

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_

评 阅 人: \_\_\_\_\_

2003 年 5 月

## 内容摘要

20 世纪 50 年代起，美国会计职业界面临的审计诉讼压力逐渐增大，到 70 年代末达到顶峰。在这期间发生的一些诉讼案件中，即便审计师证明其审计程序遵守了相关的审计准则，客户的财务报表也遵守了“公认会计准则”，法院仍认定审计师要承担相应的审计责任，并认为遵守会计界自己制定的程序，不能表明其就没有责任。这些法律诉讼导致美国会计职业界改变审计思想，逐步确立风险导向审计。

目前，我国独立审计准则主要是建立在制度基础审计之上，银广厦事件发生后，国内会计职业界在反思审计失败的同时，呼吁推行风险导向审计，以降低审计风险。下面本文就风险导向审计能否有效应用于我国当前的经济法律环境，提高审计质量作初步探讨。

本文采用规范研究方法。共分四章。第一章首先简要介绍了三种审计模式，通过研究这三种审计模式存在的基础，全面把握风险导向审计的概念及产生的历史背景，并提出一种创新的两维审计风险模型。第二章主要是对风险导向审计的理论基础——审计风险理论的重要内容进行深入分析和探讨，把审计风险给予重新界定，并指出风险导向审计需要解决的问题是对审计职业风险加以防范，目的是消除歧义。审计风险模型是风险导向审计的核心，本文分别对风险要素在风险导向审计模式的运用情况作了全面阐述。第三章在前二章的基础上，通过银行存款的审计实例介绍风险导向审计的具体运行过程，并归纳出风险导向审计的特点。第四章分别从正反两方面介绍风险导向审计的现实意义和在我国应用局限性，指出要循序渐进地借鉴和采纳风险导向审计好的做法。

**【关键词】** 制度基础审计、风险导向审计、审计风险、审计风险模型

# 目 录

第一章 三种审计模式的由来及其特点 .....	1
第一节 账项基础导向审计模式及其特点 .....	1
第二节 制度基础审计模式及其特点 .....	2
第三节 风险导向审计模式及其特点 .....	5
第二章 风险导向审计的理论基础 .....	12
第一节 审计风险的概念 .....	12
第二节 审计风险模型 .....	14
第三章 风险导向审计的基本程序 .....	21
第四章 现阶段在我国应用风险导向审计的现实意义 和局限性 .....	34
第一节 现阶段我国运用风险导向审计的现实意义 .....	34
第二节 现阶段我国实施风险导向审计的局限性 .....	44
结 束 语 .....	54
参考文献 .....	55
后 记 .....	59

## 第一章 三种审计模式的由来及其特点

审计模式是审计导向性（oriented）的目标、范围和方法等因素的组合，它规定了审计应从何处着手、如何着手、何时着手的问题。审计模式的发展要受到审计目标变化的深刻影响。<sup>1</sup>在审计职业发展过程中，随着社会经济环境的变化及人们对审计活动的本质认识，依次出现了三种审计模式：账项基础审计模式、制度基础审计模式和新兴的风险导向审计模式。下面分别叙述它们的产生过程及各自特点。

### 第一节 账项基础导向审计模式及其特点

账项基础审计（transaction-based auditing），也叫数据导向审计（Data oriented Auditing）或凭单审计方案法（Vouching auditing program approach），是最古老的审计方法，在审计方法史上占据十分重要的地位。<sup>2</sup>

账项基础审计是实证主义思想在审计领域中的应用，它从审查会计事项的原始凭证入手，对记账凭证、账簿、会计报表等会计资料进行详细的检查，验算其金额是否正确并核对账证、账账、账表是否一致，并据此业务结果作出审计结论。这种模式出现有其特定的社会背景与需求。在这一阶段虽然生产力有了长足的进步，但生产关系发展还相对滞后，大多数产业资本仍以少数人的私有资本占绝对比重，由于企业主无法有足够的时间、精力或能力去管理自己的企业，因此聘用经理人也就不自然地出现了。业主与经理人之间形成了资财经管的委托与受托关系，产生了代理问题。由于经理人不具有获得最终经营成果的权力，他只能根据委托契约领取报酬，

<sup>1</sup> Gene Brown: Changing Audit objective and Techniques, Accounting Review, oct, 1962

<sup>2</sup> 文硕：《世界审计史》，企业管理出版社，1996年修订版

因此，双方之间的效用不一致：业主希望能获得最大化的经营成果，而经理人追求自身经济利益最大化，因此他可能消极工作，扩大自身在职消费或直接采用各种手段去侵蚀业主的财富。为了防止经理人这种行为，业主在自己无法实施监督的时候，就会寻找独立的监督人（审计师）代替其监督经理人。因此，这个阶段的审计目标就是查找错误，防止舞弊，最大限度保护业主的利益。

到 20 世纪初，这一模式逐步退出主导地位，其原因有以下两个方面：

（1）随着企业经营规模扩大，企业业务量剧增，审计师不仅难以实施全面、详细的审查，并且即使能这么做，他（她）也难以承担如此高额的经营成本。（2）该模式取得的证据主要来自会计部门，这固然能发现会计系统内的差错与舞弊，但却无法发现会计系统以外的差错或缺陷。现实中，更多的审计失败案例表明，问题往往不是出在会计核算过程是否正确，而是进入会计系统的原始单据与经济业务本身是否相符。因此，它往往难以查找产生错误与舞弊的根本原因，审计效果难以提高。

于是，寻找一种既能降低审计成本，又能提高审计效果的审计模式成为审计行业发展的必然选择。

## 第二节 制度基础审计模式及其特点

制度基础审计出现与审计目标改变有很大关系。随着企业规模的扩大，从证券市场上直接筹资就成了企业的首选方式。股份公司的出现，社会公众更多关注的是财务报表的公允性、真实性，即使是未揭露的差错与舞弊，只要不会对财务报表构成重大影响，就不是审计的主要目标。审计师在审计实践中也发现管理层制定并实施的内部控制制度与企业财务审计存在着相结合的基础：被审计单位内部控制制度越健全有效，财务报表发生错误与舞弊的可能性就小，财务报表就越真实、可靠，审计范围也可以相对较小。

根据系统论的观点，任何一个系统都有其固有的控制功能。所以，审计师可以把注意力集中到会计系统的控制功能上，而不必花过多的力量在机械记录结果上。如果为防止和揭露差错的核对和平衡方法已经正确地运用，那么这个系统产生的结果也应该是正确的。<sup>3</sup>因此，对审计师来说，首要的审计对象是内部控制制度，他（她）首先需要确定的是，这个系统究竟可以信赖到什么程度，接着才审查财务报告和其他会计资料。基于上述认识和客观条件的日臻成熟，在 1939 年，美国注册会计师协会审计程序特别委员会发布了《审计程序第 1 号》，要求审计师必须检查公司的内部控制系统。至此，着眼于对被审计单位的内部控制系统评价的制度基础审计模式在实务中得以确立。

制度基础审计要求审计师对被审计单位的内部控制制度有着全面地了解，强调评价被审计单位内部控制制度，并在此基础上决定了实质性测试的时间、范围和程度。这样就改变了传统的对于经济业务结果进行直接详细审计的方法。

制度基础审计模式将重点放在对内部控制制度的各个控制环节的审查上，目的是在于发现控制制度的薄弱之处，找出问题发生的根源，然后针对这些环节扩大检查范围，在这种模式下，是否检查凭证与经济事项、检查多少凭证与经济事项，都不再是毫无目的的大海捞针，而是方向明确的重点审查。同时，由于着眼于对整体制度情况进行了解与分析，这种模式也可能发现一些程序上的错误与工作步骤不合理的现象，因此可以就管理上存在的问题提出建设性意见，从而保证在审计结论保持一定可靠水平的前提下提高工作效率。正因为如此，制度基础审计模式从 20 世纪 40 年代起就占据了主导地位。

制度基础审计模式能够存在是建立一系列前提条件之上的。在理论上，这些前提条件就是审计假设。根据莫茨与夏拉芙对审计假设的分类，与内

---

<sup>3</sup>萧英达等，《国际比较审计》，立信会计出版社，2000 年 7 月

部控制制度相关的假设是：（1）审计师与被审计单位的管理者之间无必然的利害冲突；（2）被验证的财务报表及其他资料不存在串通舞弊和其他异常舞弊；（3）建立完善的内部控制可减少舞弊的机会。<sup>4</sup>

然而，进入 20 世纪后半期，现实生活中发生的众多诉讼案例表明上述审计假设在很大程度上已不再正确。一方面，内部控制制度存在着固有的局限性：企业管理部门制定的内部控制要考虑成本效益原则；内部控制措施一般都是针对那些有可能经常发生的事项而设置的，而不适用那些非经常发生的事项；即使是很有效的内部控制，也可能因执行人员的错误理解、粗心大意、疲劳或其他人为因素而失败；一旦负有责任的员工共谋串通舞弊，也会使内部控制失效；如果企业管理部门负责人逾越控制，滥用职权对设置或实施的内部控制不理不睬，也会使建立的内部控制形同虚设。另一方面，被审计单位的管理层事实上仍存在着提供虚假财务报告动机与可能性，一旦被审计单位高管人员串通舞弊，会利用所掌握内部控制制度制订权与操作权，掩盖其舞弊的痕迹，并且利用与蒙蔽审计师，使审计师出具错误的审计意见报告，成为其舞弊行为的替罪羊。此时，建立在评价内部控制基础之上的审计模式已失去意义。

制度基础审计模式除了它评价基础——内部控制制度的具有局限性外，它本身存在着其他重大缺陷：（1）由于世界范围内科学技术和政治经济的巨大变化，企业之间竞争的加剧，许多企业因经营失败而倒闭，那些因企业经营失败而遭受损失的一方经常会控诉审计师以图弥补他（她）们的损失，法庭往往又作出不利于审计师的判决，审计师承担的审计风险越来越大。降低面临的审计风险已成为审计师首先考虑目标，制度基础审计模式虽然也涉及审计风险（如在抽取样本进行实质性测试考虑了控制风险与固有风险），但它并不直接处理审计风险，没有为有效降低审计风险提供

---

<sup>4</sup>罗伯特·莫茨、候赛因·夏拉芙，《审计理论结构》，文硕等译，中国商业出版社，1990 年

指南和帮助。如蒙哥马利审计学（1985 年第 10 版）就指出：“外部审计师的职责范围相对来说比较狭窄，仅限于根据公认审计准则对内部会计控制进行检查与评价。”（2）影响审计风险的因素大大超出了内部控制制度的范围。审计证据可以从许多渠道进行收集——如对组织的了解、组织的环境、历史以及分析性检查等，从各种渠道所收集的证据，都会对最终的审计意见产生影响，而制度基础审计缺乏通过一种可以接受的量化方法来连接各种来源的手段。（3）会计师事务所为了维持其期望边际收益，在增加审计费用无望的情况下，必然要寻找能够更有效降低审计成本的审计方法，也就是说，会计师事务所或审计师要充分利用有限的审计资源，把重要的人力或物力用到关键的审计环节。制度基础审计虽然在安排审计力量时也要合理分配人力和物力到关键审计环节，但那是根据内部控制的强弱，而不是根据审计师所要承担的风险大小。因此，就有可能出现低风险的审计项目审计过量而高风险审计项目审计不足的现象，从而达不到让有限的审计资源合理配置的目的。

由于制度基础审计无法满足审计师有效处理和控制在审计风险的要求，也由于寻找更高效的审计方法，缓解事务所经济压力，一种新的、更有效的以风险防范为基础的审计模式便应运而生，这就是风险导向审计。

### 第三节 风险导向审计模式及其特点

风险导向审计(Risk-Oriented Auditing)或风险基础审计(Risk-based Audit)是一种新型的、多维的审计模式，它是以被审计单位的风险评估为基础，对各种审计风险进行全面、动态的分析与控制，并以此为基础指导审计工作的一种审计模式。

风险导向审计模式的存在依据两条审计假设：（1）“正当怀疑”假设。“正当怀疑”假设是指除非有明确、可靠的证据，对于受托人的受托责任



履行状况或反映这种履行状况的经济信息不应给予百分之百的信任。<sup>5</sup>该假设要求审计师要牢记“应对所有依靠其工作的人承担责任”，<sup>6</sup>在实施检查时，不能只依赖对内部控制的评估，而应根据实际情况始终对管理层保持一种合理的职业警觉，将审计范围扩大到被审计企业全方位。审计活动全过程均要进行风险评估，识别风险可能存在的领域，并采取必要措施加以防范。

(2) “审计风险可控”假设。“审计风险可控”假设是指审计风险是可以控制的。审计风险是客观存在的，但长期以来人们无法知道审计风险程度的高低，只能被动地接受审计的风险，导致了审计期望差距越来越大，社会公众对审计提出了越来越多的批评。审计风险虽然是不可消除的，但审计师可以通过设计恰当的审计程序，通过风险识别、计量、评价、预防，把审计风险降低到社会可接受的水平。通过对审计风险的研究，人们认识到审计风险由固有风险、控制风险和检查风险等三要素组成。虽然固有风险和控制风险的发生是审计师无法控制的，但审计师可以通过评价它们水平的高低，选用科学的审计程序和审计方法控制检查风险，这样就能间接地控制整体审计风险。有了这条假设，审计职业界才可以从被动接受审计风险到逐步向主动控制审计风险的方向发展。换言之，审计的指导思想才能从评价内部控制制度为导向的制度基础审计发展到以风险控制为导向的风险导向审计。

风险导向审计作为在账项基础审计和制度基础审计发展起来的新一代审计模式，除了吸收前两代审计模式优点外，在适应经济业务复杂化和合理规避审计风险要求下，主要有以下几个方面的进步和特点：

### (1) 全面、动态地考虑风险因素

这是风险导向审计模式区别于其他审计模式的本质特征。在制度基础审计中，审计师虽不直接处理审计风险，但也对审计风险加以适当的考虑。

<sup>5</sup> 蔡春，《基本审计假设探讨》，《审计研究》，1995年第3期

<sup>6</sup> 罗伯特·莫茨，候赛因·夏拉芙，《审计理论结构》，文硕等译，中国商业出版社，1990年6月

1983 年 AICPA 在第 47 号审计准则公告《审计业务中的审计风险和重要性》中提出的审计风险模型“ $AR=IR \times CR \times DR$ ”就是对 40 年来流行于西方审计界的制度基础审计实务进行理论归纳的结果。从上式可以看出，在期望审计风险 AR 和固有风险 IR 水平不变的情况下，如果审计师通过研评客户的内部控制制度发现其设计和运行均十分有效（表明控制风险 CR 比较低），审计师就可以将检查风险置于较高的水平，从而在实质性测试时就可以收集较少的审计证据。可以说，审计风险模型为制度基础审计的合理性提供了理论上的依据。

然而，在制度基础审计模式中，审计师对审计风险的考虑是不全面的。审计业务的整个过程一般可被划分为四个阶段：接受审计委托阶段、审计计划阶段、审计实施阶段和审计报告阶段。在制度基础审计中，审计师通常在审计计划阶段确定期望审计风险和固有风险，在审计实施阶段中的符合性测试阶段确定控制风险，并在符合性测试结束后和实质性测试开始前，根据已确定的期望审计风险、固有风险和控制风险的值计算出检查风险的值，从而确定实质性测试的性质、时间和范围。在该种模式下，期望审计风险、固有风险、控制风险和检查风险都是针对账户余额层次一次确定的，而且在各个审计阶段，审计师最多也只评价一个或两个风险因素，这种做法并不能使审计师在审计全过程的各个阶段全面分析和控制审计风险。

而在风险导向审计模式中，审计风险诸要素在账户余额和财务报表两个层次被分别评估，充分体现了风险因素全面、立体分布的特点。在该模式下，审计师不仅要在各个审计阶段分别评价报表项目的期望审计风险、固有风险、控制风险和检查风险，而且在评价各种风险要素时，审计师在各个阶段考虑的内容是不一样的，如在第一、四两个阶段审计师公针对财务报表整体评价各种风险要素，而在第二、三两个阶段则针对具体的账户余额或交易事项评价各种风险要素。随着审计工作的深入，审计师能够获得的与风险要素相关的信息越来越多，对相关事项进行考察的程度也需不

断加深，才能使对风险要素水平的评价也更加准确和客观。从上面的分析可以知道，制度基础审计在审计全过程对风险要素的评估与控制是孤立的、静态的，而风险导向审计对风险要素的评估与控制则是全面的和动态的。

## （2）在各个审计阶段都要利用审计风险模型作出决策

在制度基础审计中，审计师仅仅通过评估期望审计风险、固有风险和控制风险来确定账户余额可接受检查风险的水平，从而决定在实质性测试阶段所需收集的证据量。在该模式下，审计模型的应用被局限于单一的确定实质性测试的证据量这一审计决策之中，未能发挥更大的作用。而在风险导向审计中，审计师在各个审计阶段，都分别运用审计风险模型来分析评价各自的期望审计风险、固有风险、控制风险和检查风险，并在此基础上作出决策，从而能够比较全面控制审计风险。在接受审计委托阶段，审计师需要做出事关全局的接受或是拒绝审计委托的决策，决策的关键是要将报表层次可接受的审计风险和通过分析固有风险、控制风险和检查风险后估计得出的报表层次可达到的审计风险水平进行比较。在审计计划阶段，审计师的主要任务是通过账户余额层次的可接受的审计风险、固有风险、控制风险的评估来确定可容忍的检查风险水平，并通过分析比较控制风险和检查风险来选择确定恰当的审计方法。该阶段对审计风险模型的运用方式与运用目的和制度基础审计模式对审计风险模型的运用极为相似。在审计实施阶段，审计师按照计划阶段确定的审计方法进行控制测试和实质性测试。在进行控制测试的同时对账户余额的控制风险进行重新评估，如果重估结果与前一阶段的评估结果不一致，审计师还应当修改和完善已确定的审计方法。在所有审计测试工作完成之后，审计师需要利用审计风险模型就某账户余额可达到的审计风险水平进行评估，并将其与账户余额的可接受的审计风险水平进行比较，以确定能否合理保证各账户余额认定的真实公允性。审计报告阶段是审计师进行风险控制最后环节，也是对审计

质量和风险程度的最后把关。在该阶段，审计师需要根据风险程度对财务报表整体的真实公允性作出最终判断（财务报表真实性决策），其主要方法是根据新情况和新资料重新评估财务报表层次可接受的审计风险水平，同时利用审计风险模型通过分析各风险要素的最新估计值而求得可达到的审计风险水平，然后将两者进行比较。从上述分析中我们可以得出结论：制度基础审计模式中的审计风险模型是一维的，它只有一个决策目标——确定实质性测试所需的证据量，所涉及的风险层次和范围比较狭窄；而风险导向审计模式中的审计风险模型是二维的，它既包含了不同的风险要素，而且在不同审计阶段给各风险要素赋予了不同的内涵。也就是说它在各个审计阶段具有不同的表现形式，分别针对不同的决策目标，其内容也涉及了风险的所有层次和范围。在风险导向审计中，审计师正是利用各种类型、各个层次的风险要素通过审计风险模型密切联系、相互作用的内在特点，来实现对审计风险的全面控制。

审计风险模型在制度基础审计和风险导向审计中不同的运用方式，可分别用图 1-1、图 1-2 表示：

### 审 计 过 程

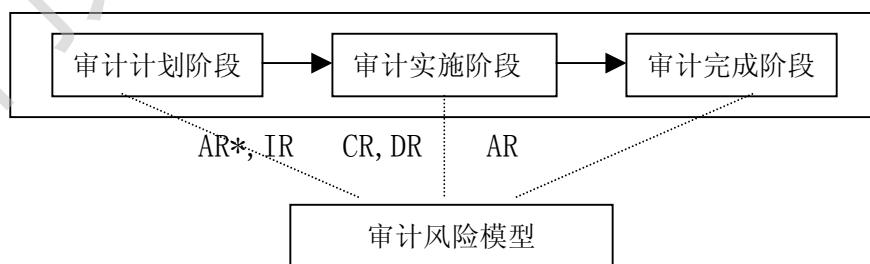


图 1-1

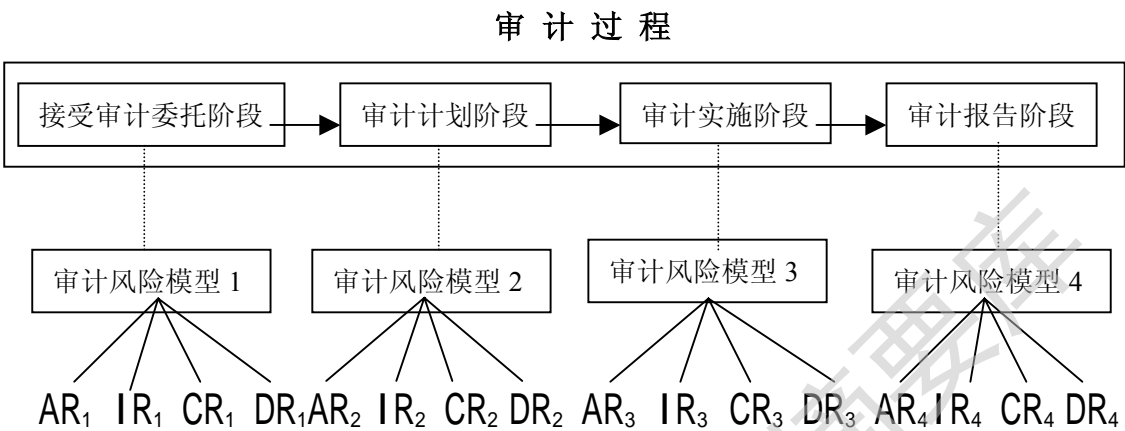


图 1-2

(3) 对内部控制概念运用更为全面

在制度基础审计中，应用的是内部控制制度概念，包括内部会计控制和内部管理控制，审计师只是对内部会计控制进行评价，据以确定审计的重点、审计范围与审计方法。而对于内部管理制度，根据公认审计准则，只有在其对财务报表的可靠性产生重大影响时，审计师才有责任对其进行评价。<sup>7</sup>随着国际经济迅猛发展，企业经管理的目标日趋复杂，管理控制水平越来越高。内部控制概念内涵不断扩大，内部控制理论研究成果不断涌现，人们对内部控制理解也由一般性分类向内部控制要素及其内在联系等认识深化。1988 年，美国注册会计师协会发布了第 55 号《审计准则说明书》提出了内部控制结构概念，认为内部控制结构由控制环境、会计系统、控制程序组成。内部控制结构概念特别强调了包括管理人员对内控的态度、认识和行为等控制环境的重要作用，认为这些环境因素是实现控制目标的环境保证，要求审计师在评估控制风险时除关注会计系统和控制程序外，应对企业面临的内外环境进行评价。风险导向审计正在 80 年代末走进审计实务界，它采用内部控制结构的概念，运用风险分析方法进行审查和验证

<sup>7</sup> 萧英达等，《国际比较审计》，立信会计出版社，2000 年 7 月

风险。1992年，美国反对虚假财务报告委员会颁布了《内部控制—综合框架》报告，对内部控制结构概念进行了进一步扩展和完善，认为内部控制结构要素应分为五类：（1）控制环境；（2）管理部门的风险评价；（3）会计信息与沟通；（4）控制活动；（5）监督。五要素的提出进一步完善了内部控制结构理论。内部控制综合框架对于确认、防止审计风险提供了指南，体现了审计职业界对环境，风险等因素日益重视的思想。为适应内控概念的发展，新的审计方法——风险导向审计开始得到越来越广泛的应用。风险导向审计以更为全面，完善的内部控制结构概念为基础，通过对内外环境下的审计风险评估，据以确定审计的重点、范围与方法。风险导向审计实际上并没有离开对内部控制制度的评价，只是它不限于此，而是将评价范围扩大到生产经营等外部环境中去，即使对内部控制的评价，也不局限于内部控制系统本身的强弱，而是从风险产生可能性大小的角度进行评价。所以风险导向审计并没有抛弃制度导向审计模式下的内部控制概念，而是在原先基础上的进步与发展。

制度基础审计模式在程序与方法上突破了账项基础审计的框架，采用了全新的思路与措施，将会计资料以外的相关因素纳入了审计程序，也将会计方法以外的许多方法纳入到审计方法中，形成了一种全新的模式。也正是因为如此，当人们将更新的因素和方法纳入制度基础审计模式，该模式就能获得更进一步地发展，风险导向审计就是这样产生的。风险导向审计将审计过程的风险因素作为审计的切入点，并引进了风险分析方法，在审计的各个环节进行风险分析与控制，最终达到规避风险的目的，它是制度基础审计在方法上的发展和提高。

这种新的模式因为能适应当前充满审计风险的环境，在防范风险的前提下，保证了审计服务的质量。所以已被世界上许多著名会计师事务所推广与应用，它是现代审计方法的发展方向。

## 第二章 风险导向审计的理论基础

审计理论与审计实践密不可分，审计理论是审计实践的理论认识，反过来又指导审计实践。为了更好地理解和执行实务，我们必须很好地理解理论。风险导向审计模式的理论基础主要是审计风险理论，本文由于篇幅限制，仅就审计风险理论中与风险导向审计模式相关的一些内容作简要论述。

### 第一节 审计风险的概念

风险导向审计模式中最重要的概念是审计风险。常勋认为：将风险概念引入审计领域后，可理解为审计活动中主观与客观的偏离，简言之，审计风险可以理解为审计师的审计鉴证意见与被审计企业真实的财务状况与经营成果之间不相符合（或者说偏离）的可能性。偏离程度越大，风险就越大，反之，则越小。<sup>8</sup>

从逻辑上看，审计风险既然是“主观”与“客观”的偏离，那么就可能存在不同方向的偏离。一种是客观上错误，而主观上判断认为其是正确的，称其为最狭义的审计风险，也即财务报表有重大错误而审计师签发肯定意见的审计报告的风险。这是审计活动中大量发生的情况，因而成为研究重点，包括国际审计准则和我国审计准则在内的许多国家审计准则指的都是这类审计风险。第二种是客观上正确，而主观上判断认为其是错误的，称其为狭义的审计风险，也即发表不恰当审计意见的风险。它不仅包括审计师把错误判断为正确的情况，即审计师错误的认可了本来不公允的财务报表可能性，而且还包括把正确判断为错误情况，即审计师错误地否定公

---

<sup>8</sup>常勋，《会计师事务所经营管理问题》，打印稿

允的报表的可能性。这种错误在实践中审计师可以通过扩大审计测试范围,增加审计证据数量,从而获得正确的审计意见和结论来解决,所以在实践中多数情况不予考虑。

美国学者海尼斯在论述风险时,认为风险是损失的可能性,这是从最广泛的意义理解风险。推而广之,审计风险也可理解为审计主体损失的可能性,它包括狭义的审计风险和营业风险。营业风险是指虽然为某一客户提供的审计报告正确无误,但审计师(会计师事务所)却由于一种客户关系而受到伤害的风险。近二十年来,由于客户关系对审计组织或个人构成的风险有日益增长的趋势,这也是审计风险模型要加入固有风险要素的主要理由之一,也是会计师职业界面临“诉讼爆炸”的重要原因。很显然,这个意义上的审计风险已不局限于从单个审计项目角度,而是从整个审计职业角度理解审计风险,穷尽了审计师可能面对的所有审计风险,具有高度的理论概括性,我国一些学者称之为审计职业风险,并把它表述为对审计职业界的生存与发展带来不利影响的一切行为与环境的总和。<sup>9</sup>

将风险概念引入审计学,是审计理论与实务发展史上具有重要意义的一个里程碑。<sup>10</sup>对审计风险的解释有三个层次,不同层次的适用条件不一样。审计作为一种职业,在具备一定条件的同时,必须面对和接受种种戒律,如若越轨,便会遭到某种形式惩罚、遭受经济或其他方面损失。所以,完整的审计风险概念应从广义上解释,即不仅包括审计过程的缺陷导致审计结果与实际不相符而产生损失或责任的风险,而且包括客户营业失败可能导致公司无力偿债或倒闭所可能对审计师或审计组织产生伤害的营业风险,它代表审计师在开展风险导向审计时所要面对的全部风险,为审计师进行风险管理指明了具体的对象,也是开展风险导向审计的前提。

需要进一步提出的是,现代审计中,一般在固有风险中考虑了营业风

<sup>9</sup> 孙坤,《论审计职业风险》,《审计研究》,1997年第4期

<sup>10</sup> Larry F.konrath,Auditing Concepts& Applications-A risk-Analysis Approach,second edition;west info Access,1993



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库